



OTSUS

Vaidlustusasja number	252-25/300178
Otsuse kuupäev	25.11.2025
Vaidlustuskomisjoni liige	Angelika Timusk
Vaidlustus	P. DUSSMANN EESTI Osaühingu vaidlustus Keila Linnavalitsuse riigihankes „Toitlustusteenuse tellimine Keila Koolile 2026/2027. kuni 2030/2031. õppeaastateks“ (viitenumber 300178) riigihanke alusdokumentidele
Menetlusosalised	Vaidlustaja, P. DUSSMANN EESTI Osaühing, esindaja vandeadvokaat Ott Saame Hankija, Keila Linnavalitsus, esindaja Maret Pärnamets

RESOLUTSIOON

RHS¹ § 197 lg 1 p-i 8 ja § 192 lg 3 p-i 5 ning § 198 lg 5¹ alusel

- 1. Jätta P. DUSSMANN EESTI Osaühingu vaidlustus läbi vaatamata.**
- 2. Mõista Keila Linnavalitsuselt P. DUSSMANN EESTI Osaühingu kasuks välja lepingulise esindaja kulud 2304,16 eurot (käibemaksuta).**

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (RHS § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

- 23.10.2025 alustas Keila Linnavalitsus (edaspidi Hankija) riigihangete registris sotsiaal- ja eriteenuste erimenetlusena läbiviidavat riigihanget „Toitlustusteenuse tellimine Keila Koolile 2026/2027. kuni 2030/2031. õppeaastateks“ (viitenumber 300178) (edaspidi Riigihange).
- 06.11.2025 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon)

¹ Riigihangete seadus

P. DUSSMANN EESTI Osahingu (edaspidi Vaidlustaja) vaidlustus Riigihanke alusdokumentidele (edaspidi RHAD):

- 1) RHAD „Hindamiskriteeriumid ja hinnatavad näitajad“ hindamiskriteeriumite nr 2 kuni 4 punktiarvestuse sätted;
- 2) RHAD „Koolilõuna hindamiskriteeriumid“ koolilõuna menüü mitmekesisuse hindamise osa sätted;
- 3) RHAD „Lisateenuste hindamiskriteeriumid“ sooja lõunasöögi hindamise osa;
- 4) RHAD „Lisateenuste hindamiskriteeriumid“ hommikusöögi hindamise osa;
- 5) RHAD „Lisateenuste hindamiskriteeriumid“ koolieine hindamise osa;
- 6) RHAD „Vastavustingimused“ alajaotus „Menüü“ – näidismenüü esitamise nõue ning nõuded näidismenüüle;
- 7) RHAD „Lähteülesanne“ p 2.1.6. – nõuded toidule;
- 8) RHAD „Lähteülesanne“ p 2.1.7. – nõuded toidule ja töökorraldusele;
- 9) RHAD „Lähteülesanne“ p 2.3. ls 2 – hankija eesmärgid;
- 10) RHAD „Lähteülesanne“ p 4.1. – koolilõuna maksumus;
- 11) RHAD „Lähteülesanne“ p 5.3. ls 2 – inventari energiaklass;
- 12) RHAD „Lähteülesanne“ p 7.8. – nõuded menüüle;
- 13) RHAD „Lähteülesanne“ p-d 8.10. kuni 8.12. – läbirääkimised;
- 14) RHAD „Hankelepingu projekt“ p 3.5. – hinna avaldamine;
- 15) RHAD „Hankelepingu projekt“ p 3.8. – koolilõuna kalkulatsioonide ja hinna kontroll;
- 16) RHAD „Hankelepingu projekt“ p 4.2. – hankija õigus nõuda kuludokumente;
- 17) RHAD „Hankelepingu projekt“ p 4.3. – hankija õigus saada informatsiooni;
- 18) RHAD „Hankelepingu projekt“ p 4.4. – koolilõuna toetuse tagasinõudmine;
- 19) RHAD „Hankelepingu projekt“ p 6.5. – koolilõuna eest tasumine;
- 20) RHAD „Hankelepingu projekt“ p 7.4.4. – pretensioonid;
- 21) RHAD „Hankelepingu projekt“ p 7.4.5. – rahuloluküsitluse tulemused;

3. 12.11.2025 vastusega vaidlustusele ja 20.11.2025 vaidlustuse läbivaatamisel avalikul istungil kõrvaldas Hankija Vaidlustaja vaidlustuses väidetud õiguste rikkumise eespoolloetletud p-ide 1-7 ja 9-12 osas. Punktide 8, 13 ja 21 osas leppisid menetlusosalised kokku, et Hankija esitab oma seisukohad/ettepanekud 21.11.2025 ja Vaidlustaja vastab neile 24.11.2025. 21.11.2025 teatas Hankija, et on muutnud p-te 8, 13 ja 21.

24.11.2025 vastas Vaidlustaja, et sellega on Vaidlustaja vaidlustuses väidetud õigusrikkumised kõrvaldatud.

Pooled on eriarvamusel menetluskulude suuruse üle.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

4. RHS § 197 lg 1 p-i 8 kohaselt lõpeb vaidlustusmenetlus vaidlustuskomisjoni otsusega jätta vaidlustus osaliselt või täielikult läbi vaatamata, kui ilmnevad käesoleva seaduse § 192 lg-s 3 sätestatud alused.

RHS § 192 lg 3 p-i 5 kohaselt jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle oma otsusega vaidlustajale, kui hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke või otsuse kehtetuks või vaidlustaja väidetud õigusrikkumine on kõrvaldatud.

Kuna Hankija tehtud RHAD-i muudatused on Vaidlustaja väidetud õigusrikkumised kõrvaldanud ja Vaidlustaja on seda kinnitanud, esineb RHS § 192 lg 3 p-is 5 sätestatud alus

vaidlustuse läbi vaatamata jätmiseks.
Elektrooniliselt esitatud vaidlustuse tagastamine ei ole vajalik.

5. Vaidlustusmenetluse kulud

5.1. Riigilõiv

Vaidlustuskomisjon jätab rahuldamata Vaidlustaja taotluse riigilõivu välja mõistmiseks Hankijalt. Kuna vaidlustus jääb läbi vaatamata, on Vaidlustajal õigus nõuda riigilõivuseaduse § 15 lg 1 p-i 5 alusel vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu tagastamist. Taotlus tuleb esitada vaidlustuskomisjonile riigilõivuseaduse §-s 12 sätestatud korras.

5.2. Vaidlustaja lepingulise esindaja kulud

5.2.1. RHS § 198 lg 5¹ sätestab, et kui vaidlustusmenetlus lõpeb käesoleva seaduse § 197 lõike 1 punkti 8 alusel põhjusel, et hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks või vaidlustaja väidetud õigusrikkumise kõrvaldanud, mõistab vaidlustuskomisjon oma otsusega hankijalt vaidlustaja kasuks välja vaidlustaja tasutud või tasumisele kuuluva eksperditasu ja lepingulise esindaja kulud põhjendatud ja vajalikus ulatuses, välja arvatud juhul, kui vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks tunnistamine või õigusrikkumise kõrvaldamine ei olnud tingitud vaidlustuse esitamisest.

Seega Vaidlustajal on õigus lepingulise esindaja kulude välja mõistmisele juhul, kui õigusrikkumiste kõrvaldamine on tingitud vaidlustuse esitamisest.

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et RHS § 198 lg-s 5¹ sätestatud koosseis Vaidlustajale esindaja kulude välja mõistmiseks on täidetud. Isegi kui on võimalik, et Hankija oleks mitmed muudatused RHAD-is teinud ka siis, kui Vaidlustaja oleks piirdunud vaid teabevahetuse kaudu selgituste küsimisega, näitas Hankija 12.11.2025 vastus vaidlustusele, et see poleks olnud nii kõikide vaidlustatud RHAD-i punktide osas, mistõttu nn paralleelne tegutsemine (selgitused ja vaidlustus) oli siiski vajalik. Samuti ei ole riigihankes osalemisest huvitatud isikul kohustust enne vaidlustuse esitamist eelnevalt hankija poole selgitustaotlusega pöörduda (isegi kui seda tuleb pidada mõistlikuks).

5.2.4. Vaidlustaja on tähtaegselt esitanud kaks taotlust lepingulise esindaja kulude väljamõistmiseks:

1) istungil (20.11.2025) esitas Vaidlustaja kulutaotluse summas 2333,33 eurot (käibemaksuta) 13 tunni 20 minuti õigusabi osutamise eest tunnitasuga 175 eurot (käibemaksuta).

Vaidlustaja oli 24.11.2025 vastusest nähtuvalt nõus vähendama spetsifikatsiooni rida 4 2h võrra (350 eurot), st Vaidlustaja taotles lõpptulemusel 1983,33 euro (käibemaksuta) väljamõistmist;

2) 21.11.2025 esitas Vaidlustaja taotluse istungil osalemise kulude väljamõistmiseks summas 320,83 eurot (käibemaksuta) 1 tunni ja 50 minuti eest.

Kokku taotleb Vaidlustaja lepingulise esindaja kuludena 2304,16 euro (käibemaksuta) 13 tunni ja 10 minuti eest väljamõistmist Hankijalt.

5.2.5. Vaidlustuskomisjon leiab, et asi oli vaidlustatud RHAD-i punktide arvu silmas pidades (21) tavapärasest mahukam ja on usutav, et asjaolu, et Vaidlustaja oli osundanud vaidlustuse esemeks olnud õigusrikkumistele eelnevalt juba ka teabevahetuses, lihtsustas mingil määral vaidlustuse koostamist, kuid ei muutnud kogu täiendavat tööd üleliigseks või ebavajalikuks. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, 13 tundi ja 10 minutit (koos istungiga) on kogumis

vajalikud ja põhjendatud ning õigusabikulud summas 2304,16 eurot (käibemaksuta) tuleb Hankijalt välja mõista.

(allkirjastatud digitaalselt)
Angelika Timusk